



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind înființarea
Agenției pentru Protecția Drepturilor Copilului și reorganizarea
activităților de protecție a copilului**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind înființarea Agenției pentru Protecția Drepturilor Copilului și reorganizarea activităților de protecție a copilului, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.203 din 24.11.1999,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri :

1. Prezentul proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare înființarea Agenției pentru Protecția Drepturilor Copilului ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, cu sediul în municipiul București, prin reorganizarea Departamentului pentru Protecția Copilului din subordinea Guvernului, precum și prin preluarea unor activități din cadrul Secretariatului de Stat pentru Persoanele cu Handicap, al Ministerului Sănătății și al Ministerului Educației Naționale.

2. Referitor la procedura de legiferare prin ordonanță de urgență, apreciem că în Expunerea de motive nu este conturat și motivat cazul excepțional care să legitimeze această măsură legislativă.

Precizăm că în Decizia nr.65/1995 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României, nr.129 din 28 iunie 1995 s-a statuat faptul că o ordonanță de urgență se legitimează constituțional pe necesitatea și urgența reglementării unei situații care, **datorită circumstanțelor sale excepționale impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.**

În aceste condiții, este necesar ca rațiunile care evocă urgența și necesitatea reglementării avute în vedere la elaborarea prezentului proiect să fie menționate în Nota de fundamentare, astfel încât să capete semnificația pe care legiuitorul constituant o conferă "cazurilor excepționale", la care fac referire dispozițiile art.114(4) din Constituție.

3. La art.2 alin.(3), propunem ca atribuția de control prevăzută la lit.c) să fie plasată la finele alineatului, deoarece în mod logic ea se realizează după activitățile de îndrumare și prevenire prevăzute la lit.d) și e).

4. La art.2 alin.(4), apreciem că atribuția de autoritate de reglementare, prevăzută la lit.b) se încadrează tematic în exercitarea funcției de autoritate de stat de la alin.(3) al aceluiași articol și nu în exercitarea funcției de administrare, așa cum se prevede în proiect. Propunem modificarea în mod corespunzător a celor două alineate.

5. În ceea ce privește funcția de reprezentare pe plan intern a statului român, prevăzută la art.2 alin.(5) lit.a) apreciem că aceasta ar trebui să se realizeze numai în domeniul protecției drepturilor copilului, din redactarea actuală nerezultând această limitare. De aceea, propunem completarea finalului textului cu sintagma "în domeniul său de activitate".

6. Întrucât, potrivit art.1 alin.(1) Agenția se înființează prin reorganizarea **Departamentului pentru Protecția Copilului, care se desființează**, considerăm că norma din cuprinsul art.3 referitoare la preluarea de către Agenție, **corespunzător funcțiilor sale**, a atribuțiilor departamentului **din domeniul protecției drepturilor copilului** nu este corectă, deoarece din această redactare se poate înțelege că Agenția ar prelua numai o parte din atribuțiile acestui departament. Or, așa cum rezultă și din cuprinsul art.25 alin.(2) și (3), Agenția preia drepturile și obligațiile departamentului și asigură continuitatea tuturor proiectelor aflate în derulare, care au fost

contractate de acest departament. Pentru aceste motive, propunem reformularea art.3, astfel:

"Art.3. Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, Agenția preia atribuțiile Departamentului pentru Protecția Copilului și ale Secretariatului de Stat pentru Persoane cu Handicap din domeniul protecției speciale a copiilor cu handicap".

7. Apreciem că norma din cuprinsul art.4 alin.(4) nu este completă, întrucât ea nu precizează actul normativ care reglementează Comitetul Român pentru Adopții respectiv Hotărârea Guvernului nr.502/1997 în cuprinsul căreia se regăsește componența acestui comitet.

De aceea, propunem inserarea expresiei "de Hotărârea Guvernului nr.502/1997" după cuvintele "este cea prevăzută".

8. La art.5 alin.(1), pentru păstrarea unității terminologice pe întreg cuprinsul proiectului, propunem ca în locul expresiei "consiliul consultativ" să se scrie "consiliul de coordonare", denumire care este uzitată în cuprinsul art.4 alin.(4).

9. Pentru mai multă precizie, la art.6 propunem menționarea, în mod expres, a anexei din Legea nr.154/1998, în baza căreia se face salarizarea personalului Agenției.

10. Având în vedere faptul că potrivit art.2 alin.(2) din proiect, Ministerul Muncii și Protecției Sociale exercită funcțiile de strategie și reglementare în domeniul protecției drepturilor copilului, supunem atenției inițiatorului dacă nu ar fi mai indicat ca președinția Comitetului Român pentru Adopții să fie exercitată de unul dintre secretarii de stat din acest minister. De aceea propunem revederea textului alin.(1) al art.7.

11. Deoarece teza a doua din cuprinsul art.13 referitoare la persoana responsabilă pentru acordarea vizei de control financiar preventiv constituie o idee distinctă față de cea exprimată în debutul articolului, propunem ca aceasta să constituie alin.(2) al art.13.

12. Întrucât potrivit art.5 alin.(1), organizarea și funcționarea Agenției urmează să se realizeze în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, iar obligația întocmirii metodologiei prevăzute la art.16 revine Agenției, sugerăm inițiatorului ca în cuprinsul art.16 să se prevadă un termen mai mare decât cel prevăzut pentru organizarea Agenției.

13. Pentru o structurare mai exactă a normelor din cuprinsul art.19, propunem ca cele două teze ale alin.(1) să fie reformulate în două alineate distincte aparținând acestui articol, iar normele actualului alin.(2) să constituie un articol distinct, cu două alineate corespunzătoare celor două teze.

14. Având în vedere că titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.26/1997 a fost redat în cuprinsul art.17, nu mai este necesară repetarea acestuia în art.21 alin.(1) și (5) și în art.22 lit.a) deoarece încarcă inutil textul reglementării.

15. La art.23, semnalăm invocarea eronată, în cuprinsul alin.(1), a art.21 lit.a), corect fiind art.22 lit.a).

16. Pentru ca norma să capete precizia necesară, la art.25 alin.(2) recomandăm completarea textului cu precizarea că preluarea inventarului de către Agenție se realizează pe bază de protocol de predare-preluare încheiat în cadrul unui anumit termen.

17. La art.26 alin.(2), tot în scopul realizării unui plus de claritate și rigoare a normei juridice, sugerăm inserarea cuvintelor "a statului" după expresia "Bunurile proprietate privată".

18. La art.28 alin.(1) lit.b), prevederea generică referitoare la modificarea corespunzătoare a Hotărârii Guvernului nr.188/1999 poate crea unele confuzii în aplicare. De aceea, sugerăm inițiatorului identificarea acelor texte care contravin prezentului proiect și menționarea lor expresă.

În ceea ce privește norma de la alin.(2) prin care se dispune abrogarea unor dispoziții din cuprinsul actelor normative sau a unor reglementări în integralitatea lor, propunem suprimarea cuvintelor "următoarele prevederi", deoarece reprezintă o exprimare neuzitată în practica legislativă.

19. Dispoziția privind abrogarea unui act normativ trebuie să cuprindă toate elementele de identificare a acestuia, deci și numărul Monitorului Oficial în care a fost publicat. De aceea, la art.28 alin.(2) lit.c) considerăm necesar să se menționeze numărul și data Monitorului Oficial în care a fost publicată Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/1997, deoarece Monitorul Oficial nr.168 din 28 aprilie 1998 aparține Legii nr.87/1998 de aprobare a Ordonanței de urgență nr.25/1997.

20. Conform exigențelor de tehnică legislativă, marcarea dispozițiilor într-un act normativ se realizează într-o manieră unitară, în funcție de structura reglementării.

Astfel, ca element structural, capitolul se va scrie cu litere majuscule și se va numerota cu cifre romane, după următorul exemplu: "CAPITOLUL I".

De asemenea, pentru a se evita unele marcări specifice structurii actelor normative, la art.10 sugerăm reamenajarea textului astfel încât să se elimine marcările sub forma "(i), (iii), (iv)" etc.

În același context, relevăm și faptul că precizarea de la art.10 lit.a) ii "potrivit prevederilor **paragrafului (i)**" este eronată, deoarece textul la care se face trimitere nu reprezintă un paragraf în înțelesul normelor de tehnică legislativă.

PREȘEDINTE

Valer DORNEANU



București

Nr. 1237/25.11.1999